

Consensusdocument 'Masterproef'

vanuit het interuniversitair overleg Master Specialistische Geneeskunde

Dit document werd uitgewerkt naar aanleiding van de vergadering van de werkgroep uniformering, opgericht vanuit het interuniversitaire overleg rond de Master Specialistische Geneeskunde (MSG), in samenwerking met VASO. Het betreft de (inhoudelijke) verwachtingen betreffende de masterproef voor de MSG, uniform voor de Vlaamse universiteiten.

De masterproef omvat in totaal 30 studiepunten, bij voorkeur opgedeeld in twee afzonderlijke onderdelen. Een eerste deel evalueert een voorbereidende stap (bijv. de ethische goedkeuring van het masterproefonderzoek, het uitwerken van het onderzoeksprotocol, of de eerste literatuurstudie), terwijl het tweede deel het finale eindproduct beoordeelt. In wat volgt, wordt de focus gelegd op het eindproduct.

Het doel van de masterproef is dat ASO's kunnen aantonen in staat te zijn om op een degelijk niveau wetenschappelijk onderzoek te interpreteren en zelf uit te voeren. Hierbij proberen we de invulling van de masterproef zo goed mogelijk te stroomlijnen met de verwachtingen voor de specifieke erkenningscriteria. Gezien de verschillen tussen de erkenningscommissies, geven we echter de voorkeur aan het voorzien van een uniforme basis over alle afstudeerrichtingen heen.

De Masterproef betreft de uitwerking van een wetenschappelijk studieopzet. Hierbij wordt in de eerste fase een relevante onderzoeksvraag met de nodige inleidende omkadering uitgewerkt, dewelke vervolgens in de tweede fase verder wordt uitgewerkt en uiteengezet. Dit kan door eigenhandig nieuw klinisch/labo technisch onderzoek, door onderzoek gebaseerd op databankmateriaal, of door een systematic review op basis van relevante publicaties. Dit volledige werk dient uitgeschreven te worden in de vorm van een wetenschappelijk artikel, dewelke bestaat uit een inleiding met omkadering van de onderzoeksvraag, methode, resultaten, discussie en conclusie. Uiteraard dient een correcte lijst aan referenties dit schrijven te begeleiden.

Er geldt een gedeelde verantwoordelijkheid voor zowel de promotoren als de ASO's om de kwaliteit van de Masterproef te waarborgen.

Voor het behalen van het opleidingsonderdeel Masterproef van de MSG werd overeengekomen dat hiervoor verschillende opties bestaan.

- De optie van een publicatie in een peer-reviewed tijdschrift blijft behouden, gezien deze optie het meest in lijn ligt met de verwachtingen van de erkenningscommissies van vele specialistische opleidingen. Hierbij moet het over een publicatie gaan in een peer-reviewed wetenschappelijk tijdschrift. Zowel publicaties als eerste, gedeeld eerste als tweede auteur worden hiervoor aanvaard.

Inhoudelijk kan de publicatie handelen over een origineel klinisch of experimenteel wetenschappelijk onderzoek, een systematic review, een narrative review, een case report met literatuurreview, een technical note of een letter to the editor. Voor een narrative review, case report, technical note of letter to the editor geldt dat deze inhoudelijk dienen te handelen over eigen origineel onderzoek en wordt enkel eerste auteurschap aanvaard bij de indiening voor de Masterproef. Het tijdschrift waarin gepubliceerd wordt, dient peer-reviewed te zijn.

- Indien men geen publicatie heeft behaald, dient een uitgeschreven masterproef en bijhorende mondelinge juryverdediging ingediend en afgelegd te worden.

Voor de mondelinge juryverdediging wordt de uitgeschreven masterpaper (inhoudelijk zoals hier eerder beschreven) ruim op voorhand bezorgd aan de juryleden, waardoor deze de tijd hebben om de inhoudelijke materie door te nemen en vragen te formuleren. De juryverdediging zelf bestaat uit een mondelinge presentatie van de inhoud van de masterpaper (begeleid door voorbereide slides), met nadien ruimte voor het mondeling stellen en beantwoorden van de vragen van de vooraf aangewezen juryleden.

Voor de mondelinge juryverdediging geldt dat er een sterker voorkeur is voor een jury met externe juryleden. Deze juryleden dienen verbonden te zijn aan een universitair opleidingscentra (mogelijks internationaal) dan wel een bijzondere expertise/bekwaamheid hebben in de materie verwant met de inhoud van de specifieke masterproef, zonder hierbij bijkomende belangenvermenging in elke mogelijke vorm met zich mee te dragen. Dit ter bevordering van de objectiviteit en gelijkwaardigheid van de mondelinge verdedigingen tussen de verschillende universiteiten.

Er is consensus dat men geen mondelinge jury verdediging dient te doen bij een behaald PhD diploma. Binnen meerdere universiteiten bestaat analoog de voorkeur om geen mondelinge verdediging te organiseren bij het bekomen van een publicatie volgens bovenstaande criteria, tenzij lokale regelgeving anders bepaalt.

Indien een PhD-graad behaald wordt tijdens (of voor) het traject van de ManaMa, wordt een vrijstelling voorzien voor het vak 'Masterproef' in de ManaMa. De ASO heeft namelijk reeds bewezen een origineel onderzoek van hoogstaande kwaliteit te kunnen uitvoeren en de rol wetenschapper met succes te hebben vervuld. Vrijstelling dient aangevraagd te worden door de ASO bij de desbetreffende universiteit.

Voetnoot 1: De inhoud van de Masterproef dient te handelen over een werk uitgevoerd tijdens de huidige ManaMa opleiding. Een behaalde publicatie over het werk uitgevoerd tijdens de master basisopleiding komt hiervoor niet in aanmerking. Echter kan de verderzetting op eerder uitgevoerd werk tijdens de basisopleiding, waarbij tijdens de ManaMa bijkomende data verwerkt/onderzoek verricht wordt, wel dienen als stof voor de Masterproef.

Voetnoot 2: Een narrative review, letter to the editor en technical note gelden enkel indien de ASO eerste auteur is van deze publicatie. Deze opties bij de geaccepteerde publicatie worden behouden in de lijst omwille van hun relevantie in bepaalde disciplines zoals bijvoorbeeld radiologie waar het uitvoeren van klinische studies minder evident is. Hierbij geldt wel dat het gaat om een neerslag van eigen origineel onderzoek uitgevoerd tijdens de ManaMa.

Voetnoot 3: Specifiek voor de universiteit van Gent geldt dat er in zeer specifieke en exceptionele gevallen ook mogelijkheid is tot het accepteren van 3e auteurschap.

Voetnoot 4: De juryleden dienen transparant en ruim op voorhand bekend gemaakt te worden naar de betrokken ASO's toe opdat er mogelijkheid is voor alle betrokken partijen om eventuele vermoedens van belangenvermenging aan te kaarten en te motiveren. Universiteiten worden verwacht de nodige procedures hiervoor uit te werken en toe te passen.

Voetnoot 5: Dit consensusdocument dient zo goed mogelijk nageleefd te worden aan elke universiteit, zonder hierbij afbreuk te doen aan de op hoger niveau vastgelegde bindende regelgeving (dewelke mogelijks verschillend is tussen de verschillende universiteiten).